

ПЛЕНАРНЕ ЗАСІДАННЯ

Голубева Н.Ю.

д.ю.н., доцент,

зав. кафедрой гражданского процесса,

профессор кафедры гражданского права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

ПУТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЮ ГРАЖДАНСКИМИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Проблема злоупотребления гражданскими процессуальными правами не нова и не утрачивает своей актуальности, поскольку злоупотребление своими правами в гражданском процессе имеет очевидные выгоды для злоупотребляющего и мало мотивов соблюдать закон, ввиду лояльного законодателя, правоприменителя и общей низкой правовой культуры.

Проблема затягивания сроков рассмотрения дел в судах Украины уже давно известна как судьям, так и сторонам и их представителям. Причем, она касается судебных инстанций всех юрисдикций, что влияет и на нагрузку судей и эффективность процесса. Для судей же большая нагрузка — стресс, который способствует формированию шаблонного подхода к правосудию. Поэтому страдает все общество, а не только те лица, против которых злоупотребления направлены.

В общем виде можно сформулировать такие виды злоупотреблений процессуальными правами в гражданском процессе:

1. Злоупотребление правом на предъявление иска (подача заведомо неоснованного иска, встречного иска, по сговору сторон, ненадлежащему ответчику или фиктивным истцом и других т.н. «технических» исков). Особенно часто техническими оказываются иски о признании недействительными кредитных договоров, договоров залога, ипотеки, поручительства, о прекращении обеспечительных договоров. Увеличение числа таких исков, наверное связано с тем экономическим кризисом, которое переживает наша страна. Кредиты брались в благополучные времена, часто без оглядки на

разумные ожидания ухудшения экономической ситуации. Теперь же обострились споры между банками и заёмщиками, автоконтцернами и их дилерами, дилерами и покупателями автомобилей, которые обвиняют друг друга в ущемлении интересов.

Этот вид злоупотреблений должен сократиться за счет увеличения ставок судебного сбора в текущем 2015 году. Цель — фискальная, а побочная

Стоит отметить и тот факт, что исключение государственных органов из перечня лиц, освобожденных от уплаты судебного сбора, должен значительно повлиять на снижение нагрузки на суды. Большую часть судебной нагрузки в области гражданского, хозяйственного, административного судопроизводства генерируют государственные органы. В идеале государственный орган должен просчитывать перспективность дела, должно возрасти значение досудебного урегулирования споров. Это в том числе и способ наведения порядка в деятельности государственных органов и повышение эффективности и результативности их деятельности.

2. Злоупотребления правами, направленные на затягивание сроков рассмотрения дел: подача ходатайства о приостановлении производства, вступление третьих лиц, которые заявляют самостоятельные требования, *безосновательное или повторное заявление ходатайств*, заявление ходатайств о восстановлении процессуальных сроков, *о приостановлении производства по делу до разрешения другого связанного дела* (последнее часто инициируется для приостановления производства по основному делу), обжалование всех определений суда, подлежащих обжалованию отдельно от решения суда, привлечение к участию в деле как можно большего количества участников (соответчиков, третьих лиц).

3. Умышленные действия участников фактического характера, направленные на затягивание сроков рассмотрения дела, уклонение участника процесса от участия в судебных заседаниях, например, уклонение от получения уведомления о времени судебного заседания, имитация «болезни» и других «уважительных причин» с целью отложения судебного заседания.

4. Злоупотребление правами, которые связаны с оплатой судебных расходов, например, имитация тяжелого имущественного положения с целью получения отсрочки или рассрочки уплаты судебного сбора.

5. Злоупотребление правом на отвод судьи.

6. Злоупотребление правами при доказывании: непредставление или несвоевременное представление доказательств. Инициирование проведения судебных экспертиз, например, ответчик по делу о взыскании долга по договору займа ходатайствует о проведении почерковедческой экспертизы, или ставит под сомнение правильность исчисления задолженности по кредитному договору и ходатайствует о проведении экономической экспертизы, а потом всячески препятствует проведению такой экспертизы различными способами (не оплачивает, не предоставляет необходимые документы и т.д.).

7. Злоупотребление правами на стадии исполнения решений суда. Строго говоря на этой стадии уже нет гражданского процесса, но для лиц, которые обращаются в суд исполнение решения неотделимо от судебской деятельности, имеет большое значение для восприятия эффективности судебной защиты. От исполнительной власти зависит противодействие злоупотребления правами на стадии исполнения решений суда — суды вообще не могут воздействовать на этом этапе. В США, например, реальное лишение свободы виновных лиц за неисполнение решения суда «отбило охоту» неуважительно относиться к судебным решениям. Государство должно обеспечить максимально выполнение решений судов, стимулировать их выполнение и не допускать игнорирование судебных решений самими государственными органами (последнее абсолютно недопустимо). Авторитет судебной власти должен быть непрерываем (что, конечно, зависит и от добросовестности самих судей). Не зря в европейских городах здания судов — это дворцы по масштабам, возвышающиеся над другими зданиями. Брюссельский Дворец Юстиции выше всех зданий того времени¹, для того, чтобы внушить людям страх, боязнь, трепетание перед судом (как европейцы сегодня объясняют: чтобы люди уважали судебное решение). Точно также как и другие атрибуты судебной власти (мантии, молоток, кресло, «Встать, суд идет», «Ваша честь», в конце концов сама формализованная процедура) веками

¹ Брюссельский Дворец Юстиции является крупнейшей судебной палатой Бельгии. Грандиозное здание было построено между 1866 и 1883 годами по проекту архитектора Жозефа Пуларта в стиле эклектизм. По периметру размеры здания Дворца составляют 160 метров в длину и 150 метров в ширину. Его высота, включая купол, достигает 142 метров. Внутренняя высота купольного зала равна 97,5 метров. Постройка занимает общую площадь в 52.464 м². Площадь внутренних помещений — 26.006 м² (для сравнения: внутренняя площадь собора Святого Петра в Риме составляет 22.000 м²). Во Дворце Юстиции имеются 27 залов судебных заседаний, 245 меньших помещений, 8 дворов. В настоящее время здесь также располагается кассационная палата Бельгии (данные из Википедии).

формировали незыблемость, обязательность выполнения решения суда. В современном мире эти символические вещи не играют уже такой роли, но, заметьте, ни страны Европы, ни, например, США не отказываются и от них. Они носят скорее роль хорошей традиции, поэтому на сегодняшний день повышается роль юридических механизмов защиты гражданского процесса от недобросовестного поведения его участников. Это ведь в интересах всего общества в целом — исполнение решений судов. Для исправления ошибочных решений есть высшие инстанции, но само отношение к решению суда должно быть достаточно высоким.

8. Злоупотребление правами при апелляционном и кассационном обжаловании решений суда (многократная подача апелляционной, кассационной жалобы: уже пересмотренной или с несоблюдением требований ГПК относительно формы и содержания жалобы или подача ее лицом, который не имеет на это право; подача жалобы на процессуальный документ, не подлежащий обжалованию или отсутствующий в материалах дела; обращение с заведомо необоснованной жалобой; подача заявления о приостановке исполнения решения суда).

Частично последнюю проблему призван решить проект Закона Украины «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины относительно ограничения возможностей злоупотребления процессуальными правами» (рег. № 2459 от 23.03.2015 г.): ч. 3 ст. 293 ГПК изложить в следующей редакции: «3. В случае подачи апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции, предусмотренное пунктом 5 части первой настоящей статьи, в случае, если такое постановление уже было обжаловано в апелляционном порядке этой стороной, а также на определения суда первой инстанции, предусмотренные пунктами 2, 7, 9, 18-30 части первой настоящей статьи, в апелляционный суд *передаются лишь копии* материалов, необходимых для рассмотрения жалобы, а рассмотрение дела судом первой инстанции продолжается. В случае необходимости апелляционный суд может истребовать также копии других материалов дела».

Действительно, одним из самых распространенных способов злоупотребления процессуальными правами является практика повторного и неоднократного обжалования определений суда первой инстанции.

На практике, многократные подачи апелляционных жалоб на определение об открытии производства по делу с несоблюдением правил подсудности иногда приводят к тому, что судебные

процессы длятся годами, хотя суд первой инстанции даже не в состоянии приступить к началу рассмотрения дела. При этом, указанные действия недобросовестных сторон противоречат такому общепризнанному международному принципу судопроизводства как обеспечение качественного и быстрого правосудия на протяжении разумного срока [1].

Из названных основными причинами затягивания рассмотрения дел является длительность проведения экспертиз, неявка сторон и их представителей в заседании, приостановление производства по делу до рассмотрения другого дела, истребование доказательств по ходатайству сторон, болезнь стороны, представление встречных исков, назначение срока для внесудебного урегулирования спора, значительная загруженность судей и сложность дел.

Для частичного устранения этих проблем, когда ущемляются права и интересы одной из сторон умышленными действиями другой стороны, имеет смысл ввести в ГПК понятие «злоупотребления правом». Его можно определить как форму реализации субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которой один участник судебного процесса умышленно, небрежно или самонадеянно причиняет вред другим участникам процесса. Уместно также установить следующие способы злоупотребления процессуальными правами участниками судебного процесса: — злоупотребление правом на обращение в суд; — искусственное изменение подсудности дел; — злоупотребление правом на предоставление доказательств и заявление ходатайств; — умышленное затягивание процесса. Например, можно закрепить следующее правило: лицо, знающее о предъявлении к нему иска или иным образом привлеченное к участию в деле, должно предпринимать разумные возможные и достаточные меры для получения соответствующей информации об этом в суде [2]. Европейским правопорядкам знакомы такие категории как «лояльность» и «честность» участников процесса, как неотъемлемых элементах процессуального поведения.

Мы много лет ведем разговор об усилении ответственности за злоупотребление процессуальными правами. У нас процесс страдает отсутствием действенных процессуальных санкций, кроме штрафов (и то в хозяйственном процессе в узком перечне случаев, а не в гражданском) по сути ничего нет. Практически нет привлечения к ответственности по ст. 185-3 КоАП (количество случаев применения этой статьи не отвечает тем масштабам, которые приобрили злоупотребления процессуальными правами). Необходимо

повышение ответственности за неуважение к суду, нарушение порядка в судебном заседании, невыполнение требований председательствующего за счет введения штрафов, вынесения частных определений, мер процессуального принуждения (предупреждение, удаление из зала с/з, привод) и усиления ответственности по ст. 185-3 КоАП (вернее не усиления ответственности, а фактическое применение этих мер, к сожалению практика знает не много таких примеров), суды должны игнорировать неоднократные необоснованные ходатайства.

Однако, суды не используют к сожалению в полной мере даже те средства, которые есть в законе, поскольку сами сейчас находятся в достаточно уязвимом состоянии, не соответствующим тому статусу, который присущ должности судьи в европейских странах. Должностные лица исполнительной и законодательной власти легко и непринужденно критикуют судей, а последние в силу правил судейской этики, судьи широко не комментируют сказанное, поэтому судьи сейчас несколько дезориентированы, обеспокоены общим снижением уважения к профессии судьи. Государственные «мужи» в конце концов должны понять, что «слабый» и «беззубый» суд — это слабое государство, которое в идеале должно быть защитником интересов общества в целом. Компания, развернутая в СМИ направленная на дискредитацию суда, судебной власти напрямую связана и с увеличением злоупотреблений процессуальными правами. Такая практика должна быть признана недопустимой. Суд не может быть независим, когда он обеспокоен тем, чтобы им была довольна другая ветвь власти, чтобы она о нем плохо не подумала, чтобы он не зависел в своем ежедневном существовании от исполнительной власти.

Думаю, что есть и другой важный механизм противодействия злоупотреблениям в процессе — нужно повышать суммы взыскиваемые в качестве судебных расходов с проигравшей стороны. Это снизит подачу необоснованных исков, бесперспективных исков. Мы знаем, что около 85 % дел не попадают в апелляционную инстанцию. Давайте подумаем, что это за дело, что проигравшая сторона не желает доказывать свою правоту, а соглашается с тем, что сказал суд, наверное многие из этих дел были просто случайны, так называемые «технические» иски. Истец изначально не имел достаточной правовой позиции, когда обращался в суд (то есть у истца изначально была такая слабая аргументация своей правоты, что его в этом убедил уже суд первой инстанции) или ответчик не имея правовых оснований не выполнял обязательство

(например, не оплачивал поставленный товар), почему же не заплатил сразу контрагенту? А не заплатил, потому что иногда выгоднее не выводить деньги за поставленный товар из своего оборота, дешевле возместить ищущему судебный сбор. А относительно возмещения затрат другой стороны на юридическое сопровождение дела в суде — часто их обоснованность вообще ставится судом под сомнение или возмещаются небольшие суммы, поэтому недобросовестная сторона мало чем рискует. Мы не должны поощрять сутяжничество и злоупотребление процессуальными правами, необходимо лишать недобросовестных лиц (тех, кто намерен вести споры ради споров) инструментария для злоупотреблений.

Недобросовестные лица, должны быть «наказаны», в том числе и обязанностью возместить расходы выигравшей стороны. Возмещение в полной мере этих расходов повышает и востребованность нашей профессии. Повышением возмещения судебных расходов будет вознаграждена добросовестная правая сторона и покарается недобросовестная неправая сторона.

Еще один путь — повышение уровня специализации участников процесса за счет повышения квалификации представителей сторон. Эффективность современного судопроизводства во многом снижается из-за присутствия непрофессионалов. Предложенная идея Конституционной комиссии Украины об адвокатской монополии — положительный момент в рассматриваемом ключе. Так, предлагается установление монополии адвокатов на представительство в суде, с некоторыми исключениями (представительство в суде в трудовых спорах, спорах о защите социальных прав или незначительных спорах, а также относительно представительства малолетних и несовершеннолетних лиц и лиц, признанных недееспособными или дееспособность которых ограничена). Согласно Переходным положениям представительство в Верховном и кассационных судах исключительно адвокатами осуществляется с 1 января 2017 года; в апелляционных судах — с 1 января 2018 года; в судах первой инстанции — с 1 января 2019 года.

Сегодня ни у кого не осталось сомнений в том, что текущее регулирование юридической профессии в Украине неудовлетворительно, аналогичные юруслуги населению оказывают две большие группы — члены профессиональных сообществ (адвокаты, нотариусы, патентные поверенные), с одной стороны, и иные юридические и физические лица — с другой. Причем единые стандарты ее предоставления «иными лицами» отсутствуют, они фактически

не несут никакой ответственности за недобросовестное поведение в суде, не несут репутационных рисков и т.д.

Нужно затронуть и общий культурный уровень нашего общества, этические нормы. Многие к сожалению безразлично относятся к посягательствам на чужие права, а часто и радуются им. И пока общество не изменит отношения к правам каждого человека или другого субъекта права, пока в нем не возникнет атмосфера нетерпимости к нарушителям чужих прав, правовые средства защиты будут буксовать.

Нужно продолжать курс на повышение открытости судебной системы. Это нужно не только судьям, но и обществу в целом. Недостойное поведение в процессе не только судьи, но и участников процесса, должно порицаться обществом как проявление неуважения не только к суду, а правопорядку, интересам каждого члена общества.

Література:

1. Депутати хочуть обмежити зловживання процесуальними правами // http://zib.com.ua/ua/117739-deputati_hochut_obmezhati_zlovzhivannya_procesualnimi_pravam.html

2. Братенков С. Нарпузку на судей снизит совершенный закон // http://infosud.ru/judicial_analyst/20110310/252004621.html

Дрішлюк А.І.

к.ю.н., доцент,

*суддя апеляційного суду Одеської області,
секретар судової палати з розгляду цивільних справ
апеляційного суду Одеської області*

ДЕЯКІ ПИТАННЯ ЗЛОВЖИВАННЯ ПРАВОМ НА АПЕЛЯЦІЙНЕ ОСКАРЖЕННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ ЗА ЦИВІЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ

Однією з конституційних засад судочинства (п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України) є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом.

Право на апеляційне оскарження є складовою права кожного на судовий захист, оскільки перегляд рішень в апеляційному порядку гарантує відновлення порушених прав і охоронюваних законом інтересів людини і громадянина (рішення Конституційного Суду